

O SCRISOARE

Am primit din partea arbitrilor C. BARBULESCU din București următoarea scrisoare:

Tovarășe redactor-șef, Vă rog să-mi permițiți să-mi exprim o nedumerire și să-mi aduc, dacă este posibil, contribuția într-o problemă recentă de arbitraj.

Am citit cu mirare cum două publicații de specialitate, revista „Fotbal” și ziarul „Sportul popular” acordă calificative diametral opuse arbitrajului prestat de colegul meu N. Mihăilescu la jocul Petrolul — C.S.M.S. Iași, din 28 august a.c. În timp ce comentatorul dv dă nota 4 arbitrajului, ziarul „Sportul popular” îl califică drept excelent. Trebuie să recunoaștem că cititorii sînt în dilemă, iar noi arbitrii nu știm ce să credem.

Nu am asistat la joc, consider însă că două publicații de specialitate pot să aibă opinii diverse, însă nu fundamental opuse, așa cum rezultă din cazul respectiv.

Ziarul „Sportul popular”, într-o notă ulterioară, comentează o fază din acea partidă în care arată textual că „Dridea aplecînd capul și încercînd să joace mingea la o înălțime la care adversarul era îndrituit să folosească piciorul, a comis infracțiunea de AUTOPERICLITARE. O infracțiune care se sancționează cu o lovitură liberă indirectă”. Deci echipa Petrolul a avut de suportat sancțiunea unei lovituri libere indirecte.

Însă decizia și comentariul sînt eronate și iată de ce. În „Regulamentul jocului de fotbal”, apărut în Editura UCFS, se arată la paginile 109—110:

„Jucătorul care se autopericlitează va fi și el penalizat tot cu o lovitură liberă indirectă. Arbitrul va lua această măsură numai în situațiile cînd adversarul, care joacă mingea corect, ezită să o lovească pentru a-l feri de accidente pe jucătorul care se autopericlitează”.

Și mai departe: „În cazul în care jucătorul care urmează să lovească mingea cu piciorul nu renunță la acest lucru, deci nu ezită pentru a-și proteja adversarul, arbitrii nu vor mai penaliza, lăsînd jocul să continue” (s.n.). După cum rezultă din nota respectivă „Vornicu a încercat să preia balonul cu piciorul și Dridea cu... capul”, deci primul NU A EZITAT pentru a-și proteja adversarul și prin urmare Dridea și Petrolul nu mai trebuiau să fie sancționați.

C. BARBULESCU
arbitru de fotbal

N. R. Redacția noastră a avut și va avea o exigență mărită în special față de arbitrii valoroși. Din această cauză arbitrajul lui N. Mihăilescu, în meciul amintit a fost supus unei analize mai amănunțite decît în mod obișnuit. Din punctul nostru de vedere nu ne reproșăm această „severitate”, enumerînd principalele erori comise de arbitrul N. Mihăilescu.

SPORTIVITATE

● Arbitrul meciului Progresul — Rapid, W. Dumitrescu, după jocul „A fost henț în careu, chiar dublu, la Măndolți și Peteanu, dar dinfă jucătorii Progresului n-au recunoscut decît doi: Mateianu și apoi Oaidă. Țin să remarc în primul rînd atitudinea corectă a primului, care și-a potolit coechipierii prin această recunoaștere, în momentul în care protestele lor erau mai vehemente”.



Portarul rapidiștilor, Răducanu, a primit cu multă ușurință golul înscris de Mafteuță.

Foto: S. BACSI

JOC BĂRBĂTESC? NU, JOC NEREGU- LAMENTARI!...

(Urmare din pag. a 5-a)

textele oficiale pe marginea regulamentului, apoi ei se înșală amarnic. Și acest lucru îl vor constata, la primele întîlniri internaționale, cu arbitrii care interpretează și aplică regulamentul în spiritul lui și al sportivității. Ceea ce au făcut ei și cu deosebire apărătorii, fără excepție, reprezintă nu o apărare bărbătească, ci una neregulamentară, deci sancționabilă cu pedeapsă maximă, eliminarea în caz de recidivă.

Ceea ce interesează în prezent, la noi ca și în alte țări, este păstrarea jocului în limitele regulamentului și acest lucru cade în sarcina antrenorilor și conducătorilor, dar și a jucătorilor (care poartă aceeași responsabilitate în privința menținerii unui spirit de întrecere sportivă) și a arbitrilor. Pentru că simbată și arbitrul V. Dumitrescu (București) a avut un rol. A procedat bine cînd, la un moment dat, văzînd pornirile jucătorilor, a „desființat” aplicarea legii avantajului. În felul acesta, a tăiat în mare măsură posibilitatea unei degenerări a jocului. De asemenea, am apreciat atenția cu care s-a străduit să urmărească fazele pentru a sancționa prompt. Îi reproșăm însă că n-a mers pînă la capăt cu această atitudine fermă, că n-a fost mai energic în sancțiuni și că la un moment dat s-a arătat oarecum depășit de alura jocului, dînd unele decizii eronate.

Iată o problemă de fond care trebuie tratată cu toată seriozitatea. Lămurirea și îndrumarea jucătorilor trebuie să pornească de la înțelegerea corectă a noțiunii de „joc bărbătesc”, acceptat, și a aceluia de „joc neregulamentar”, neadmisă.

IMPLICAȚIILE SOLUȚIEI „LIBERO”

(Urmare din pag. a 5-a)

favoarea dinamoviștilor), Ghergheli n-a venit în atac! Ne este greu să credem că, mai ales în această perioadă, aportul său n-ar fi dus la majorarea scorului.

În aceste condiții, pe ce au mizat dinamoviștii? Pe o reușită individuală — repetăm, avem în vedere maniera concretă de joc a lui Pircălab și a colegilor săi de atac — care să „păcălească”, o dată sau de două ori, apărarea Stelei. Urmarea? Lacătul apărării să țină rezultatul, păstrînd, implicit, victoria. Cum apărarea Stelei s-a... autopăcălit, prima parte a raționamentului s-a împlinit. A doua însă n-a rezistat. De ce? După părerea noastră, din mai multe motive.

Virturile de atac dinamoviste au cam dispărut din joc, păstrînd foarte puțin mingea. În această situație, tot greul a căzut pe seama apărării, a lui Nunweiler III în special, care a „măturat” baloanele la infinit (în tribune, peste tot) dar care — fizic — nu putea rezista atacului, pe alocuri sufocant, al jucătorilor de la Steaua. Făcînd o paralelă (intrevăzută, desigur, de mulți) între Dinamo și Internaționale, cunoscută îndeobște ca exponentă a jocului cu „libero”, trebuie remarcat că echipa italiană are atu-ul unor virfuri de atac de mare valoare — Mazzola, Peiro, Vinicio — care chiar și în inferioritate numerică reprezintă un mare pericol pentru apărările adverse. În perioadele în care Inter este dominată, aceștia au o pondere reală în joc, de multe ori determinantă. Or, Frățila nu este (cel puțin la ora aceasta) Mazzola...

Adăugînd că această manieră de joc a dinamoviștilor distruge în bună măsură elementul spectacular, urmîrind — nu cu cele mai proprii mijloace (!) — rezultatul, avem o a doua fațetă a medaliei.

În jocul său cu Steaua, Dinamo a pornit, după părerea noastră, de la premise greșite, ajungînd la un rezultat care desigur că o nemulțumește și, să nu uităm, de la punctul realizat duminică pînă la înfrîngere a lipsit, în ultimă instanță, foarte puțin...

MARELE „SECRET” AL ECHIPEI JUUL

(Urmare din pag. a 5-a)

de prima mînă și totuși aspectul predominant din jocul ei este acela că stăpînește adversarul. Fundașii acționează fără menajamente, mijlocașii sînt o adevărată plăcere să trimită mingile în careul advers de la mare distanță iar aici atacanții se agită realmente de fiecare balon, de fiecare apărător ca un șcai. Și totul făcut în limitele unei sportivități demne de laudă.

În condițiile unei asemenea abordări a jocului, apărarea adversă cu greu își poate stăpîni calmul, se precipită și în orice moment este gata să greșească fatal. Așa a fost cu Steagul roșu Brașov, așa s-a petrecut cu Petrolul Ploiești...

DIN NOU DESPRE STOICESCU

(Urmare din pag. a 5-a)

tr-o sedință, înșiși colegii lui să declare că refuză să mai joace alături de el. (n.a. înainte meciului cu Steaua).

În prezent, secția de fotbal a luat o hotărîre — suspendarea lui Stoicescu. Din discuțiile cu antrenorul Botescu și cu secretarul clubului — tov. Mocanu — n-am putut afla însă precis pe ce termen s-a dat această sancțiune și dacă federației i s-a trimis, spre ratificare, măsura luată. Există din nou șovăieli, aceleași șovăieli din totdeauna care l-au adus pe Stoicescu acolo unde se află azi. Dacă la timpul convenit nu s-ar fi revenit atît de ușor asupra primei sancțiuni și a următoarelor, cu siguranță că azi n-ar mai fi pe aîș cazul Stoicescu.

Voința jucătorilor manifestată în partida de duminică, maniera cu care ei au abordat întîlnirea, lasă să se întrevadă că, prin înlăturarea slăbiciunilor C.S.M.S. are suficiente resurse să revină la jocul său bun.



Expresii individuale ale aceluiași sentiment: decepția. Fotbaliștii ieșeni părăsesc terenul învinși.

Foto: Petro COZIA

AR
DINET

Duminică
jocurile e
categoriei
gramul și

ȘTIINȚA
RAPID B
Răinea (B
(Galați)
(Brăila).
PROGR
RESTI —
STANTA
(Craiova)
(Craiova)
(Tr. Sever
PETROI
U. T. AI
(București
veanu — (B
Manușori
ST. RO
STEAUA
Ad. Mac
C. Bubu
V. Goan
DINAM
— UNIVE
G. Pop
Mihăilesc
Ispas (A
DINAM
POLITEHI
RA : I. D
— N. Lo
și Gh. M
C.S.M.S.
PETRILA :
— C. Bă
Ghermin
rești).

Simbătă

Stadion
16.30 : DI
VERSITAT

Duminică

Stadion
ora 19.30
— FARUL
Stadion
11 : DIN
RIA — M
BUCUREȘ
Stadion
11 : TEH
FLACARA
REȘTI (cc